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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела, уголовного преследования

пгт. Междуреченский 13 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Чех Е.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Кондинского района ХМАО-Югры Лаздиной О.М.,

защитника – адвоката Амосовой М.А., представившей ордер № 667 от 12.11.2024 и удостоверение № 795 от 16.01.2008,

при секретаре Виноградовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Штыркова Александра Андреевича, \* года рождения, уроженца с\* гражданина Российской Федерации, имеющего \* \* \* \* зарегистрированного по адресу: \* проживающего по адресу: \* не судимого, копия обвинительного акта получена 30.09.2024 г., избрана мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке,

обвиняемогов совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ,

установил:

Штырков А.А. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

19.03.2024 около 14 часов 14 минут, Штырков А.А. зашел в помещение торгового зала магазина «Нефтяник-2», расположенного по адресу: \*, где реализацию товара осуществляет индивидуальный предприниматель Синякова Галина Николаевна, с целью приобретения продуктов питания. Штырков А.А. попросил Синякову Г.Н. продать ему одну тушку рыбы скумбрии, при этом достал из кошелька и показал Синяковой Г.Н. одну денежную купюру номиналом \* рублей, тем самым, продемонстрировав Синяковой Г.Н. свои намерения расплатиться за товар данной купюрой. Взвесив товар - \* кг рыбы Скумбрия б/г х/к (\*) Атлант закупочной стоимостью \* рублей 00 копеек (розничной стоимостью \* рублей 00 копеек за \* кг), Синякова Г.Н. отошла от прилавка, чтобы взять денежные средства в размере \*, которые намеревалась передать Штыркову А.А. как сдачу за приобретаемый им товар. В этот момент, в силу внезапно возникшего умысла, направленного на хищение имущества и денежных средств Синяковой Г.Н., действуя из корыстных побуждений, осознавая преступность и наказуемость своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба ИП Синяковой Г.Н. и желая их наступления, осознавая, что посредством демонстрации денежных средств создал у Синяковой Г.Н. стойкое ложное убеждение об оплате приобретаемого товара, Штырков А.А., убрал денежную купюру номиналом \* рублей к себе в кошелек. Затем Штырков А.А., продолжая осуществлять задуманное, забрал одну тушку рыбы Скумбрия б/г х/к (\*) Атлант с прилавка. По возвращении к прилавку у Синяковой Г.Н., ранее наблюдавшей денежную купюру номиналом \* рублей, и увидевшей, что Штырков А.А. самостоятельно забрал себе продаваемый товар, создалось стойкое ложное убеждение о том, что последний передал ей денежную купюру номиналом \*рублей за товар. Будучи введенной в заблуждение, Синякова Г.Н. передала Штыркову А.А. в качестве сдачи денежные средства в размере \* которые Штырков А.А. забрал, после чего вместе с похищенным имуществом (\* кг рыбы Скумбрия б/г х/к (\*) Атлант и денежными средствами в размере \* копеек) с места преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению. Своими преступными действиями Штырков А.А. причинил индивидуальному предпринимателю Синяковой Г.Н. материальный ущерб на общую сумму \*.

В судебное заседание Синякова Г.Н., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явилась, о причинах неявки не сообщила. В ходе рассмотрения дела потерпевшая Синякова Г.Н. просила прекратить уголовное дело в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного вреда. Пояснила, что причиненный ущерб возмещен подсудимым в полном объеме, подсудимый принес ей свои извинения, претензий к нему она не имеет, последствия прекращения уголовного дела ей известны.

Подсудимый Штырков А.А. извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, также обратился к мировому судье с заявлением, согласно которому согласен с прекращением уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей, осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию, с потерпевшей примирился, причиненный ущерб возместил.

В ходе судебного заседания защитник поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Штыркова А.А. в связи с примирением с потерпевшей, пояснила, что Штырков А.А. загладил причиненный преступлением вред, ранее не судим, характеризуется удовлетворительно.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайства, полагая, что прекращение дела по ст.25 УПК РФ не повлечет достижения целей неотвратимости наказания..

Выслушав мнения участников процесса, исследовав материалы дела в части заявленного ходатайства, мировой судья приходит к следующему.

Действия подсудимой Штыркова А.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 159 УК РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием.

В силу ч. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в случаях предусмотренных ст. 25 УПК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (далее - постановление Пленума от 27.06.2013 N 19) под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 постановления Пленума от 27.06.2013 N 19. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Таким образом, при решении вопроса о возможности прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим решающее значение для установления факта заглаживания вреда имеет позиция потерпевшего и его отношение к действиям, совершенным лицом, освобождаемым от уголовной ответственности, в целях восстановления нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Отсутствие согласия государственного обвинителя на прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не является препятствием для такого прекращения дела судом при наличии на то законных оснований.

Согласно п.27 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных, в том числе статьей 25 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование.

Принимая во внимание, что потерпевшая ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, подсудимый ранее не судим, совершил преступление небольшой тяжести, добровольно возместил потерпевшей причиненный преступлением вред, принес извинения, с учетом личности подсудимого, являющегося пенсионером, по месту жительства участковым уполномоченным полиции характеризуется посредственно, на учете у врача-психиатра, врача-нарколога не состоит, суд полагает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Штыркова А.А. после вступления в законную силу постановления подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в порядке ст.ст.81,82 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки на вознаграждение адвоката взысканию с подсудимого не подлежат в силу ч.10 ст. 316 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254, 316 УПК РФ, мировой судья

постановил:

Прекратить уголовное дело в отношении Штыркова Александра Андреевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Штыркова Александра Андреевича после вступления в законную силу постановления отменить.

Вещественные доказательства по делу: диск с записью событий от 19.03.2024 года с камер видеонаблюдения, установленных в магазине «Нефтяник-2» по адресу: \* хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры посредством принесения апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его вынесения, а обвиняемым, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

В случае подачи апелляционных жалобы или представления обвиняемый вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.В. Чех